



**Krajský úřad  
Pardubického kraje  
odbor majetkový, stavebního řádu  
a investic  
oddělení stavebního řádu**

Městský úřad Přoseč	Číslo jednací:	Počet listů dok.:	
Došlo dne: 27. 06. 2016		Počet příloh:	
Čas doručení:		Počet listů př.:	
Spisový znak:	Skartační znak:	Spisová značka:	Evidenční číslo:
	Skartační lhůta:		01214/16

Č.j.: KrÚ – 35542/66/2016/OMSŘI/Pu  
Sp.zn.: Sp.KrÚ-35542/2016

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 a ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád), ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 odst. a) správního řádu v řízení o odvolání Martina Košňara, bytem Budislav čp. 249, p. Budislav u Litomyšle (dále jen „odvolatel“), ze dne 25. 2. 2016, doručeném Městskému úřadu Litomyšl dne 3. 3. 2016, do rozhodnutí Městského úřadu Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování, ze dne 18. 2. 2016 č.j. MěÚ Litomyšl 04547/2016, sp. zn. SZ MěÚ Litomyšl 17018/2015, t a k t o :

Rozhodnutí Městského úřadu Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), ze dne 18. 2. 2016 č.j. MěÚ Litomyšl 04547/2016, sp. zn. SZ MěÚ Litomyšl 17018/2015, kterým bylo v závěru územního řízení rozhodnuto o umístění stavby „domovní studny vrtané u č.e. 123 Budislav“ na pozemku označeném jako parc. č. 725 (zahrada) v kat. území Budislav u Litomyšle,

**se ruší**

a územní řízení o umístění stavby „domovní studny vrtané u č.e. 123 Budislav“ na pozemku označeném jako parc. č. 725 (zahrada) v kat. území Budislav u Litomyšle“, zahájené dne 1.6. 2015 na základě žádosti paní Ing. Jany Vohralíkové, bytem Praha 5 – Košíře, Slávy Horníka č.p. 207/21, vedené před stavebním úřadem pod spis. zn. SZ MěÚ Litomyšl 17018/2015,

**se zastavuje.**

**Účastníci řízení, dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:**

Ing. Jana Vohralíková, nar. 25.8. 1963, Slávy Horníka č.p. 207/21, 150 00 Praha 5 - Košíře

**Odůvodnění:**

V souladu s organizačním řádem, kterým jsou vymezeny náplně činnosti odborů a oddělení Krajského úřadu Pardubického kraje, je příslušný k provedení tohoto odvolacího řízení odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu (dále jen

„odvolací orgán“). Odvolání posoudil odvolací orgán nejprve po formální stránce, zda splňuje náležitosti podle ust. § 81, § 82 a § 83 správního řádu. Odvolací orgán zjistil, že odvolatel, jako účastník řízení, obdržel napadené rozhodnutí dne 24. 2. 2016 a odvolání bylo doručeno stavebnímu úřadu dne 3. 3. 2016. Z daného vyplývá, že podání bylo učiněno v zákonné lhůtě, osobou k tomu oprávněnou a odvolání směřovalo do dosud nepravomocného rozhodnutí. Odvolání je včasné a přípustné.

Odvolací orgán po tomto úvodním posouzení přezkoumal výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska jeho souladu s právními předpisy, správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká.

Vydání rozhodnutí stavebního úřadu předcházely následující skutečnosti rozhodné k posouzení věci v odvolacím řízení:

Ing. Jana Vohralíková, bytem Praha 5 – Košíře, Slávy Horníka č.p. 207/21 (dále jen „navrhovatelka“), podala dne 1. 6. 2015 u stavebního úřadu žádost o vydání územního rozhodnutí k umístění stavby domovní studny vrtané na pozemku parc. č. 725 v kat. území Budislav u Litomyšle (dále jen „předmětná stavba“). K žádosti byla doložena dokumentace včetně technického popisu, situační náčrt, průvodní a technická zpráva zpracovaná Ing. Františkem Mesarčem, autorizovaným inženýrem pro vodohospodářské stavby, výpisy z katastru nemovitostí na dotčený pozemek a sousední pozemky, dále bylo doloženo vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací O2 Czech Republic a.s. č.j. 530165/15, sdělení ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 27.4. 2015 pod zn. 0200311358 o existenci energetického zařízení, vyjádření RWE Distribuční služby, s.r.o. ze dne 15.3. 2015 pod zn. 5001083928, vyjádření Obce Budislav ze dne 30.3. 2015 a vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie k žádosti o povolení odběru podzemní vody zpracované Mgr. Janem Čepelíkem, Seydlerova 2149/7, Praha (osvědčení MŽP č. 1268/2001 a č. 2040/2006).

Stavební úřad shledal, že žádost na vydání územního rozhodnutí není úplná a předložené podklady a stanoviska nepostačují k řádnému posouzení žádosti z hlediska zájmů sledovaných v územním řízení a proto podle ust. § 45 odst. 2 správního řádu vyzval žadatele opatřením ze dne 24.6. 2015 č.j. MěÚ Litomyšl 18030/2015 k doplnění závazného stanoviska odboru životního prostředí Městského úřadu Litomyšl ve stanovené lhůtě nejpozději do 31.8. 2015. Současně s touto výzvou svým usnesením přerušil územní řízení podle ust. § 86 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Do spisu bylo doplněno souhrnné stanovisko odboru životního prostředí Městského úřadu Litomyšl ze dne 19.6. 2015 vydané pod č.j. MěÚ Litomyšl 16687/2015.

Opatřením ze dne 13.8. 2015 č.j. MěÚ Litomyšl 21563/2015, oznámil stavební úřad účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení podle ust. § 87 stavebního zákona o umístění předmětné stavby a současně upustil ve smyslu odst. 1 tohoto ustanovení stavebního zákona od ústního jednání. Účastníci řízení a dotčené orgány byli poučeni o uplatnění koncentrační zásady v řízení, tedy že námítka, závazná stanoviska a připomínky lze uplatnit nejpozději v termínu do 15.9. 2015 s upozorněním, že k později podaným námítkám se nepřihlíží. Dne 13.8. 2015 také stavební úřad vyzval navrhovatelku k zaplacení správního poplatku dle ust. § 5 odst. 2 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v platném znění.

Dne 26.8.2015 bylo tajemníkovi Městského úřadu Litomyšl doručeno podání odvolatele nazvané „stížnost na vedoucího stavebního úřadu, kterým je Ing. Josef Filipi“. V podání je výslovně uvedeno: „Žádám tímto o vyloučení podjaté osoby Ing. Filipiho z řízení, která jsou vedena v souvislosti s mojí osobou“. Tajemník po posouzení tohoto podání došel k závěru, že podání je mimo jiné i námítkou podjatosti ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu a směřuje proti úřední osobě panu Ing. Josefu Filipimu, vedoucímu stavebního úřadu.

Tajemník provedl šetření v celé věci ve všech souvislostech, přičemž nezjistil naplnění podmínek pro vyloučení úřední osoby z projednávání a rozhodování věci a proto usnesením ze dne 15.9.2015, č.j. MěÚ Litomyšl 25133/2015, sp.zn. SZ MěÚ Litomyšl 09039/2007/48, rozhodl, jako služebně nadřízený úřední osoby Ing. Josefa Filipiho, vedoucího odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Litomyšl podle § 14 odst. 2 správního řádu tak, že tato úřední osoba není vyloučena z projednávání a rozhodování ve věci řízení o umístění stavby „domovní studna vrtaná u č.e. 126, Budislav“, na pozemku parc. č. 725 v kat. území Budislava u Litomyše, vedené před Městským úřadem Litomyšl pod sp. zn. SZ MěÚ Litomyšl 17018/2015. Podáním ze dne 20.9.2015, doručeným stavebnímu úřadu dne 25.9.2015, se odvolatel řádně a včas proti předmětnému usnesení odvolal. Tajemník písemností ze dne 6.10.2015, č.j. MěÚ Litomyšl 27010/2015, zaslal stejnopis odvolání účastníkům řízení a vyzval je k vyjádření se k uplatněnému odvolání ve lhůtě do 6 dnů ode dne doručení této písemnosti. K odvolání se vyjádřila navrhovatelka podáním doručeným dne 14.10.2015, ve kterém požádala o zpětvzetí své žádosti. Tajemník opatřením ze dne 19.10.2015 postoupil odvolání, odvoláním napadené usnesení včetně souvisejícího spisu odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení. Ten věc obdržel dne 22.10.2015. Odvolací orgán po provedeném odvolacím řízení zkonstatoval, že při přezkoumání napadeného usnesení neshledal porušení právních předpisů, která by měla za následek nezákonnost přezkoumávaného usnesení a postup tajemníka svědčí o tom, že příslušné zákonné normy byly respektovány. Z tohoto důvodu vydal odvolací orgán dne 23.11. 2015 pod č.j. Krú-68406/165/2015/OMSŘI/Fi-2 rozhodnutí, kterým odvolání zamítl a napadené usnesení ze dne 15.9. 2015 č.j. MěÚ Litomyšl 25133/2015 potvrdil. Toto rozhodnutí o odvolání nabylo právní moci dne 26.11. 2015.

Stavební úřad dne 2. 11. 2015 obdržel písemné námítky od odvolatele, ve kterých žádá o prověření existence ochranného pásma a hydrogeologických podmínek k umístění studny. Dne 6.11. 2015 navrhovatelka písemně zažádala o zpětvzetí svého stažení - ukončení žádosti, tzn. požádala o pokračování vedení řízení. Dne 19.1. 2016 stavební úřad vydal sdělení podle § 36 odst. 3 správního řádu, tj. umožnil účastníkům řízení seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí ve věci a vyjádřit se k nim. K uplatnění tohoto práva stanovil účastníkům řízení 7 denní lhůtu. Ve spise je dále doložen protokol, z kterého vyplývá, že dne 25.1. 2016 se dostavili na stavební úřad odvolatel a Ing. Václav Košnar, bytem Poříčí u Litomyše č.p. 50, p. Litomyšl, s žádostí o nahlédnutí do spisu, což jim bylo ve smyslu ust. § 38 správního řádu umožněno. Dne 25.1. 2016 obdržel stavební úřad písemnou námítku od odvolatele, kde opětovně žádá o prošetření umístění studny uprostřed ochranného pásma vodního zdroje a zajištění hydrogeologického posouzení.

Rozhodnutím ze dne 18. 2. 2016 č. j. MěÚ Litomyšl 04547/2016, spis. zn. SZ MěÚ Litomyšl 17018/2015, rozhodl stavební úřad na podkladě žádosti a na základě provedeného řízení tak, že vydal podle ust. § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), rozhodnutí o umístění předmětné stavby. Ve výrokové části popsal druh a účel umísťované stavby, stanovil podmínky pro její umístění a označil „účastníky řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu“. Rozhodnutí stavební úřad řádně odůvodnil, vypořádal se s námítkami účastníků řízení a poučil účastníky řízení o možnosti podat odvolání.

Podáním ze dne 25.2. 2016, doručeným Městskému úřadu Litomyšl dne 3.3. 2016 (den odvolání), se odvolatel proti výše citovanému rozhodnutí ve věci odvolal s následujícím odůvodněním (dále citace označená kurzívou a přiměřeně redukována pro potřeby odvolacího řízení): *Odvolávám se proti rozhodnutí o umístění vrtané studny na pozemku parc.č. 725 v kat. území Budislav u Litomyše. Uvedený pozemek je obklopen pozemkem, na kterém bylo vyhlášeno Ochranné pásmo II. Stupně prameniště Borek a hydrogeolog se v doloženém hydrogeologickém posouzení tímto nezabýval. Písemně jsem opakovaně požádal stavební úřad o doplnění podkladů tak, aby se k existujícímu ochrannému pásmu jednoznačně vyjádřil hydrogeolog. V případě, že stavební úřad doplnil podklady, se kterými jsme nebyli seznámeni, žádám o seznámení s podklady rozhodnutí. Podmínky ochranného pásma přímo nezakazují výstavbu vrtaných studní, ale rozhodnutí k vyhlášení ochranného*

*pásma č.j. ŽP/VH/952/05/Pa ze dne 17.10. 2005 přímo stanoví podmínku č. 5, kdy provádění průzkumných, mapových, ložiskových, hydrogeologických, monitorovacích, indikačních a sanačních vrtů musí být samostatně hydrogeologicky posouzeno. Závěrem svého odvolání odvolatel žádá, aby odvolací orgán přezkoumal celý postup stavebního úřadu a zejména postup vedoucího stavebního úřadu Ing. Josefa Filipiho, který je dle jeho názoru osobou podjatou. Dle názoru odvolatele realizace vrtané studny začíná provedením průzkumného vrtu a průzkumný vrt musí být dle podmínek ochranného pásma samostatně hydrogeologicky posouzen, a proto žádá, aby bylo doplněno hydrogeologické posouzení záměru.*

Opatřením ze dne 18.4. 2016 č.j. MěÚ Litomyšl 10847/2016, sp.zn. SZ MěÚ Litomyšl 17018/2015, seznámil stavební úřad účastníky řízení s podaným odvoláním a vyzval je, aby se k jeho obsahu ve stanovené 5 denní lhůtě ode dne doručení této výzvy vyjádřili. Této možnosti nevyužil žádný z účastníků řízení. Odvolatel požádal dne 2.5. 2016 o nahlédnutí do spisu a pořízení kopie Hydrogeologického posouzení ze dne 30.1. 2015 ve smyslu ust. § 38 správního řádu, což mu stavební úřad umožnil, jak vyplývá z protokolu sepsaného o tomto úkonu a založeného ve spise.

Opatřením ze dne 9.5. 2016 č.j. MěÚ Litomyšl 13174/2016 postoupil stavební úřad odvolání, odvoláním napadené rozhodnutí včetně souvisejícího spisového materiálu odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení. Ten věc obdržel dne 10.5. 2016.

Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých ustanoveních hlava II. části I. správního řádu, konkrétně ust. § 2 - § 8. Povinnost postupovat v řízení v souladu se zákony a ostatními právními předpisy ukládá stavebnímu úřadu zásada legality zakotvená v ust. § 2 odst. 1 správního řádu, z níž dále vychází zásada materiální pravdy zakotvená v ust. § 3 též právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu zvolit takový postup, při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu. Průběh řízení před stavebním úřadem svědčí o tom, že stavební úřad uvedené zákonné normy ne zcela respektoval. Odvolací orgán konstatuje, že při přezkoumání napadeného rozhodnutí a listinných důkazů obsažených v postoupeném spise shledal taková porušení právních předpisů a práv účastníků řízení, která mají za následek nezákonnost rozhodnutí.

Podle ust. § 76 odst. 1 stavebního zákona lze mimo jiné umisťovat stavby jen na základě územního rozhodnutí, nestanoví-li zákon jinak. Podle ust. § 76 odst. 2 stavebního zákona pak každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí je povinen dbát požadavků uvedených v ust. § 90 a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Z výše citovaného pak s přihlédnutím k ust. § 90 stavebního zákona jednoznačně vyplývá povinnost každého, kdo žádá vydání rozhodnutí o umístění stavby (záměr žadatele), aby jeho záměr byl v souladu s územně plánovací dokumentací a dalšími zde uvedenými podmínkami, což v daném případě dle názoru odvolacího orgánu stavební úřad v rámci vedeného řízení posuzoval. Je nepochybné, že každá nová stavba stávající stav v lokalitě změní, své okolí určitým způsobem ovlivní a vyvolá tak často protesty dotčených sousedů. Z toho důvodu právní řád České republiky stanoví podmínky pro umisťování staveb, pokud navrhovatel splní požadavky právních předpisů, závazné části norem a navržená stavba je v souladu s územně plánovací dokumentací, lze mít za to, že vliv nové stavby na okolí je přiměřený a umístění takové stavby je akceptovatelné. Odvolací orgán upozorňuje, že samozřejmě každým zásahem do území může dojít též k významnému zásahu do vlastnických práv vlastníků nemovitostí v daném území, řešení přijaté v rámci územního řízení je pak vždy určitým kompromisem nebo přijatelným řešením v daném místě a čase a v mezích požadavků právních předpisů.

Odvolací orgán je v odvolacím řízení povinen přezkoumat, zda odvoláním napadené rozhodnutí splňuje veškeré formální a věcné požadavky právních předpisů, při tomto přezkoumávání dospěl k následujícím závěrům. Stavební úřad shledal, že žádost na vydání územního rozhodnutí není úplná a předložené podklady a stanoviska nepostačují k řádnému posouzení žádosti z hlediska zájmů sledovaných v územním řízení a proto podle ust. § 45

odst. 2 správního řádu vyzval navrhovatelku opatřením ze dne 24.6. 2015 č.j. MěÚ Litomyšl 18030/2015 k doplnění závazného stanoviska odboru životního prostředí Městského úřadu Litomyšl. Následně po jeho doplnění dne 13.8. 2015 ve smyslu ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad oznámil zahájení územního řízení, v souladu s citovaným ustanovením upustil od ústního jednání, protože mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, přičemž stanovil lhůtu v souladu s citovaným ust. § 87 stavebního zákona pro podání námitek či připomínek s uplatněním koncentrační zásady. V průběhu vyřizování namítané podjatosti však byla navrhovatelkou dne 14.10. 2015 podána žádost o zpětvzetí žádosti o vydání územního rozhodnutí, i když následně dne 6.11. 2015 navrhovatelka podala žádost, kterou nazvala „žádost o zpětvzetí svého rozhodnutí o stažení žádosti“. Stavební úřad tedy pokračoval v řízení a svým opatřením ze dne 19.1. 2016 aplikoval dikci ust. § 36 odst. 3 správního řádu, tedy dal účastníkům řízení se ve stanovené 7 - denní lhůtě před vydáním rozhodnutí ve věci možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Následně rozhodl v souladu s ust. § 79 a 92 stavebního zákona, v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, proč takto rozhodl a svůj postup s odkazem na ustanovení příslušných právních předpisů odůvodnil.

Vzhledem k tomu, že navrhovatelka podala výše citovanou žádost o zpětvzetí žádosti, měl stavební úřad usnesením předmětné územní řízení zastavit. Jelikož tak stavební úřad neučinil, odvolací orgán je přesvědčen, že uvedený postup stavebního úřadu lze považovat za nesprávný a proto napadené rozhodnutí ruší a věc zastavuje. Správní orgán z důvodů stanovených zákonem řízení usnesením zastaví (tedy procesním rozhodnutím), tzn., že nerozhodne o předmětu řízení (nevydá rozhodnutí ve věci). Správní orgán nemá v případě zastavení řízení zahájeného na žádost na výběr, zda řízení zastavit nebo nikoliv, nastane-li některý z důvodů pro zastavení řízení předpokládaných zákonem, správní orgán řízení zastavit musí. Jedním z důvodů pro vydání usnesení o zastavení správního řízení dle ust. § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu je skutečnost, že navrhovatelka provedla písemné zpětvzetí své žádosti. Stavební úřad ne mohl akceptovat změnu rozhodnutí navrhovatelky, že bere své zpětvzetí žádosti o vydání územního rozhodnutí zpět, tj. nemohl akceptovat tzv. negaci negace svého dispozičního práva. V případě, že navrhovatelka svůj záměr nepokračovat v řízení změnila a trvala na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, byla nucena v daném stavu věci uplatnit novou žádost.

Odvolací orgán je povinen vyjádřit se k podanému odvolání. Jak již odvolací orgán výše uvedl, stavební úřad měl postupovat v souladu s ust. § 66 odst. 1 písm. a) správního tzn. vydat usnesení o zastavení územního řízení vedeného pod spis. zn. SZ MěÚ Litomyšl 17018/2015. Dále odvolací orgán konstatuje, že stavební úřad postupoval v souladu s ust. § 4 odst. 4 správního řádu, tzn., že jako správní orgán umožnil dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy. Odvolatel byl účastníkem předmětného územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona. Jeho účastnická práva byla zajištěna oznámením o zahájení řízení, umožněním podání námitek a připomínek ve stanovené lhůtě, přičemž odvolatel tuto lhůtu nevyužil, podal námítky opožděně, ale přesto se stavební úřad k nim v rámci svého odůvodnění rozhodnutí vyjádřil. Odvolací orgán se ztotožňuje se způsobem, s jakým bylo o námitkách rozhodnuto, souhlasí se závěry učiněnými v odůvodnění a odkazuje se na ně. Není účelné, aby odvolací orgán jednotlivé body v odůvodnění tohoto rozhodnutí opakoval a opisoval z odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu závěry učiněné stavením úřadem, když předmětné rozhodnutí ruší a věc zastavuje.

Důvody podaného odvolání se týkaly opětovně Ochranného pásma II. stupně prameniště Borek, hydrogeologického posouzení a podjatosti Ing. Josefa Filipiho. K tomuto odvolací orgán sděluje: Ochranné pásmo je „nástroj“ k ochraně vodního zdroje, pomocí něhož jsou v ochranném pásmu stanoveny podmínky (zákazy) nad obecný rámec vodního zákona. Pokud je ve zvláštním zákoně stanoveno, že stavební úřad rozhoduje v souladu se závazným stanoviskem dotčeného správního orgánu, je toto závazným podkladem pro vydání správního rozhodnutí. Závazné stanovisko je ust. § 149 odst. 1 správního řádu definováno jako úkon učiněný dotčeným správním orgánem na základě zákona. V daném případě měl stavební úřad k dispozici souhrnné vyjádření odboru životního prostředí č.j. MěÚ Litomyšl 16687/2015, sp.zn. SZ MěÚ Litomyšl 16687/2015 ZP/Jan/S ze dne 19.6. 2015, i

když by mělo být dle názoru odvolacího orgánu konkrétnější a odbornější. Podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „vodní zákon“), ke stavbám v ochranných pásmech vodních zdrojů vydá vodoprávní úřad svůj souhlas, citovaným souhrnným stanoviskem tedy bylo doloženo, že záměr je v souladu s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem. Studna jako vodní dílo však musí být povolena podle ust. § 15 vodního zákona a § 115 stavebního zákona vodoprávním úřadem a zároveň musí být povolen i odběr podzemní vody podle § 8 vodního zákona. Pokud navrhovatelka podá opětovně žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby studny, vlastní povolení vodního díla bude po vydání pravomocného územního rozhodnutí řešit vodoprávní úřad, který by se měl zároveň důsledně zabývat povolením k odběru podzemní vody. Povolení k odběru podzemní vody se vydává spolu s povolením stavby vodního díla. Nové zdroje v ochranném pásmu mohou mít samozřejmě negativní dopad na vydatnost stávajícího zdroje, to musí dostatečně posoudit odborný hydrogeolog a měl by se s tím zabývat právě vodoprávní úřad ve svém povolení k odběru podzemní vody.

K námitce týkající se nedostatečného hydrogeologického posouzení si odvolací orgán dovoluje připomenout, že byl doložen a stavební úřad měl při své rozhodování k dispozici vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie. Dle § 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 206/2001 Sb. se odborná způsobilost osvědčuje pro obory zkoumání geologické stavby, ložisková geologie, hydrogeologie, inženýrská geologie, environmentální geologie, sanační geologie, geochemie a geofyzika. Tyto obory se uvádějí na kulatém razítku odpovědného řešitele geologických prací dle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění zákona č. 366/2000 Sb., který odpovídá za projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, tedy za odbornou úroveň vybraných činností a dalších odborných činností, tudíž stavebnímu úřadu ani odvolacímu orgánu nepřísluší tento posudek zpochybňovat ani hodnotit.

Odvolací orgán dále k žádosti o vyloučení podjaté osoby Ing. Josefa Filipiho z řízení konstatuje, že o namítané podjatosti bylo rozhodnuto v rámci odvolacího řízení vedeného pod č.j. KrÚ-68406/165/2015/OMSŘI/Fi-2, kdy bylo potvrzeno usnesení tajemníka městského úřadu o tom, že oprávněná úřední osoba není vyloučena z projednávání a rozhodování ve věci.

Odvolací orgán převzal okruh účastníků řízení stanovený stavebním úřadem v celém rozsahu, aby nenarušil sled řízení, práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení (§ 4 odst. 4 správního řádu). Odvolací orgán však připomíná, že uvedení citace v rozhodnutí „...dalších pozemků dotčených umístěním stavby“ je úkonem nadbytečným, který sice nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí ve věci, ale v případě stanovení širšího rozsahu účastníků řízení z důvodu např. ovlivnění vydatnosti stávajících zdrojů, by byla nutná identifikace označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru v souladu s ust. § 87 a § 92 stavebního zákona.

Odvolací orgán v tomto případě postupuje dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, ve kterém je uvedeno, že jestliže odvolací orgán shledá nezákonnost či nesprávnost napadeného rozhodnutí a zjistí i důvody vedoucí k zastavení řízení, napadené rozhodnutí zruší a řízení zastaví. Důvod pro zastavení řízení uvedený v ust. § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu nastal – navrhovatelka vzala svou žádost zpět ještě v řízení před orgánem I. stupně.

S ohledem ke všem výše uvedeným skutečnostem rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí o odvolání.

### **Poučení:**


Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí o odvolání je v právní moci, bylo-li řádně doručeno odvolateli a účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

V Pardubicích dne 21.6. 2016

„otisk úředního razítka“



  
**JUDr. Michal Votřel, MPA**  
vedoucí odboru  
v z. Jan Klimeš  
vedoucí oddělení stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Lenka Pulpitová, oprávněná úřední osoba

Obdrží jednotlivě (účastníci dle § 85 odst. 1 stavebního zákona příp. jejich zástupci):  
Ing. Jana Vohralíková, nar. 25.8. 1963, Slávy Horníka č.p. 207/21, 150 00 Praha 5 - Košíře

Ostatní účastníci řízení jednotlivě:

Martin Košnar, Budislav č.p. 249, 569 65 Budislav u Litomyše  
Ing. Václav Košnar, Poříčí u Litomyše č.p. 50, 570 01 Litomyšl  
Alena Kratochvílová, Nová čp. 1404/32, Střekov, 400 03 Ústí nad Labem 3  
Josef Pechanec, Budislav č.p. 228, 569 65 Budislav u Litomyše  
Anežka Pechancová, Budislav č.p. 228, 569 65 Budislav u Litomyše  
Obec Budislav, Budislav č.p. 64, 569 65 Budislav u Litomyše

Ostatní účastníci formou veřejné vyhlášky

**Obdrží na vědomí:**

Městský úřad Litomyšl, odbor výstavby a územního plánování, J.E. Purkyně 918, 570 20  
Litomyšl

Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, J.E. Purkyně 918, 570 20 Litomyšl

**K vyvěšení na úředních deskách:**

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice  
Obecní úřad Budislav, Budislav č.p. 64, 569 65 Budislav u Litomyše  
Městský úřad Litomyšl, oddělení majetkoprávní, Bří Šťastných č.p. 1000, 570 20 Litomyšl  
Městský úřad Proseč, náměstí Dr. Tošovského č.p. 18, 539 44 Proseč u Skutče  
Obecní úřad Jarošov, Jarošov č.p. 96, 569 66 Jarošov u Litomyše